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the most successful not only of all books on economics but with the possible exceptions of Darwin's Origin of Species, of all scientific books that have appeared to this day (Schumpeter 1987, s. 181).


Ændringen af den merkantilistiske politik var et hovederinde for Adam Smith. Det ville efter hans opfattelse ikke blot forøge væksten i den britiske nations velstand, men også være til gavn for udviklingen i andre lande og overalt forbedre de almindelige befolkningens livsvel. Dette kosmopolitiske og sociale syn var på den tid enestående og ikke fremhævet af tidligere kritikere af den merkantilistiske politik.


3. Da den liberale politik slog igennem i England i midten af det 19. årh. var det ikke blot Adam Smith, man kunne henvise til for at godtgøre, at det var den samfundsøkonomisk rigtige reform. En række nationalsækonomiske skribenter – i England navnlig Ricardo, Mcculloch, Senior og Stuart Mill og i Frankrig navnlig I. B. Say – havde alle lige som deres læremester Adam Smith fremlagt en økonomisk teori, der kunne give argumenter for en liberal politik, men der var den forskel på Smith og hans nærmeste efterfølgere, at Smith – som Stuart Mill har sagt – havde opbygget et system for økonomi for practical purposes, medens Ricardo og Say søgte at klargjøre den objektive sammenhæng i den økonomiske virkelighed uden at spørge om dens praktiske anvendelse (Axel Nielsen 1912, s. 10-12). I vore dage, hvor de fleste stiler sig skeptisk overfor, at samfunds forskere – selv med den bedste vilje – kan frigøre sig for den sociale sammenhæng, de virker i, er det ikke så meget Wealth of Nations bestemte politiske ærinde, der gør, at man anser bogen for mindre videnskabelig, men de modsætnin ger og uklarheder, som de efterfølgende nationalsækonomiske lærene ved intens læsning af fagets første begynderbog, mener at have afdækket.

Nutidens interesse for nationalsækonomiens historie har yderligere ført til en nedvurdering af Wealth of Nations. Et nøjere studium af en række økonomiske
skribenter forud for Adam Smith har ført flere forskere til at fastslå, at der er meget få eller ingen originale synspunkter i Smiths bog (Barber 1968, s. 51; Schumpeter 1967, s. 184).


Når der kan trækkes paralleller mellem fremstillingen i de to bøger, hænger det sammen med, at begge forfattere har arbejdet med tidligere værker, hvor der er givet en fremstilling af økonomiske spørgsmål. Dette gælder således værker af Cantillon, Child, Davenant og Petty, som både Steuart og Smith henviser til. Smith har også en henvisning til Thomas Mun, der i *England’s Treasure by Forreign Trade* (1664) har grundtrækkene i den handelspolitik, som Steuart udviklede i sin bog, men han har ingen henvisning til Mun.

Nyre forskning har fremhævet, at den franske filosof Condillac (1715–1780) har haft en betydelig indflydelse på Adam Smith (Megill, 1975, s. 83), hvad man tidligere har anset for udelukket, fordi Condillacs økonomiske hovedværk — en ud-
bygning af fysiokraternes lære bl.a. med en nyttefilosofi – først kom 1776 (Gide og Rist 1923, s. 82).

Når det må anses for mest rimeligt at fastholde, at *Wealth of Nations* og ikke Steuarts bog er nationaløkonomiens pionerlære ligger det i, at Steuart har et kameralistisk grundsynspunkt. Det er for ham statens og regeringens økonomiske interesse, der er det afgørende. På langt sigt må arbejdslønnen derfor holdes på et minimum af hensyn til eksporten, og der må føres en befolkningspolitik i overensstemmelse hermed. Her foreslår Steuart, at der oprettes registre, hvor det fastlægges, hvornår forskellige grupper i samfundet bør have. De øverstliggende skal samfundet tage sig af, og de skal sættes ind i erhverv, hvor lønnen skal konkurreres ned.

Smiths udgangspunkt er derimod et menneskesamfund, hvor de enkelte har lige ret til tilværelsen. Hans undersøgelse skal give grundlaget for en økonomisk politik, der giver forøget velstand til »the great body of the peoples« (Smith 1776 I, s. 3).


Det berømte eksempel med en manufaktur, som fremstillte nitter til skibbygning, som Smith havde oplevet i sin fødeby (Fay 1956, s. 43) er antagelig blevet valgt uden maskinanvendelse, fordi det skulle illustre rene virkninger af arbejdsmønsterne.

Oprindelsen til arbejdsmønsteren ligger efter Smith i den menneskelige natur. Alle mennesker har en tilbøjelighed til at ville bytte og for at udvikle dette samvirke må der appelleres til den enkeltes selvinteresse »It is not from the benevolence of the butcher, the brewer, or the baker, that we expect our dinner, but
from their regard to their own interesse (Smith 1776, I, s. 16). Det skal i denne forbindelse understreges, at de handlende personer, som Smith her presenterer, er levende mennesker, han havde truffet omkring sig, ikke den abstrakte »economi« man, der kom til at spille en stor rolle i hans efterfølgers økonomiske teori.


En afgørende forudsætning for en videre udvikling af arbejdsdelingen og dermed velstanden, som det er sket i de civiliserede lande, er opsparring af en kapital, så arbejderne kan eksistere under den fortsatte produktion og fremkæfte de nødvendige råvarer og redskaber (Smith 1776 I, s. 258). Når disse betingelser er opfyldt er det afgørende for den fortsatte arbejdsdeling og velstandsudviklingen markedets udstrækning. Det er med hensyn til denne fremhævelse af markedets betydning, at man ofte har tillagt Smith en original indsats. Arbejdsdelingen som sådan har været beskrevet helt tilbage til Platon og af mange andre forfattere forud for Adam Smith. Selve betegnelsen arbejdsdeling var dog sjældent anvendt, men er f. eks. brugt af Mandeville (1670–1733).


Smiths fremstilling af arbejdsdelingen har i tidens løb været vurderet på forskellig måde. Allerede McCulloch kan ikke tilslutte sig Smiths forklaring på arbejdsdelingens oprindelse, og med den historiske skoles interesse for de primitive samfund har man fastslået, at der har været husøkonomi med arbejdsdeling uden bytte. I vor tid er Smiths fremstilling af markedets betydning bl. a. blevet kritiseret af Nurkse (1953, s. 18). Han mener, at Smith gør for lidt ud af, at størrelsen af markedet også afhænger af arbejdsdelingen. I Wealth of Nations III. bog, hvor Smith giver forklaring på den varierende velstandsformgang i forskellige lande får man imidlertid et sådan billede af den gensidige vekelighed mellem udviklingen af arbejdsdelingen og markedene. I denne bog har man også, hvad
Smiths analyse fører ham til m.h.t. generelle tendenser for vækst. Den naturlige trinfolge er udviklingen af landbrug, derefter manufaktur og sidst udenrigshandel (Smith 1776 I, s. 359). Carl Iversen har ret i, at Smith ikke har en egentlig vækstmodel (Iversen 1958, s. 161). Der er dog gjort forsøg på at fremstille en sådan grafisk (Thewall 1957, s. 227). Smith sigtede imidlertid slet ikke mod at få udformet teoretiske modeller. Han var yderst kritisk overfor generelle ideer, hvor man misbrugte sproget til at skabe så omfattende kategorier, at de ikke kunne eksistere i virkeligheden (Myers 1975, s. 290 ff). Når Smith ville illustrere en sammenhæng anvendte han et empirisk grundlag. Han brugte virkelige samfund, der var fastlagt tids- og stedsmæssigt. Det betød ofte, at institutionerne i disse samfund var forskellige, og derved kunne give et varierende billede af de fremdragnes tendenser gennemslagskraft. Væksttrendserne kunne efter Smith tænkes at føre til, at et lands samlede nationalproduktion nåede et maksimum med lave lønninger og lave profitter, men han tvivlede på, at noget land havde nået dette stadium. Når Kina længe havde været stationært (Smith 1776 I, s. 96) var det navnlig på grund af landets institutioner, som gav monopolkapitalen mulighed for at have høje renter. Anderledes var det i Holland, hvor udenrigshandelen gav en fortsat vækst med lav profit og høj arbejdsløgn.


I forbindelse med arbejdscelteligen, som den er fremstillet i I. bog af *Wealth of Nations* har Smith også en fremstilling af arbejdscelteligenes betydning for det enkelte menneskes udvikling. Opdelingen af arbejdsceltesseren med en overskuelig arbejdsindsats for den enkelte gør ham mere effektiv og kan også føre til opfindelser, medens landarbejderen

*who is obliged to change his work and his tools every half hour, and to apply his hand in twenty different ways almost every day of his life; renders him almost always slothful and lazy, and incapable of any vigorous application even on the most pressing occasions. [Smith 1776 I, s. 10].*

Helt i modsætning hertil er Smiths skildring af arbejdscelteligenes skadelige indflydelse på fabriksarbejderen i V. bog:
The man whose whole life is spent in performing a few simple operations, of which the effects too are, perhaps, always the same, or very nearly the same, has no occasion to exert his understanding, or to exercise his invention in finding out expedients for removing difficulties which never occur. He naturally loses, therefore, the habit of such exertion, and generally becomes as stupid and ignorant as it is possible for a human creature to become [Smith 1776 II, s. 267].

Denne virkning af arbejdsdelingen får Smith til at gå ind for, at staten opbygger billige skoler for den almindelige befolkning. Her skulle man ved oplysning og opdragelse modvirke det slovende ved arbejdet.

Smiths forskellige vurderinger af arbejdsdelingens virkninger har givet anledning til mange kommentarer i de senere år. Heilbronner (1973, s. 265) har fremhævet, at der heri lå et ubevidst forrædderi mod den liberalisme, Smith iøvrigt forfægtede. E. G. West, der lægger vægt på, at Wealth of Nations både er en økonomisk og sociologisk analyse, har forsøgt at give en forklaring på Smiths to forskellige vurderinger. Han mener, at Smith, der var meget optaget af kulturelle spørgsmål, har været interesseret i at få kontakt med almindelige mennesker i byerne herom, men ved forsøg herpå har mødt megen stupiditet. Det har fået ham til i sine sociologiske betragtninger at overdrive ulemperne ved fabriksystemet i en sådan grad, at fremstillingen er kommet i strid med hans objektive økonomiske analyse af arbejdsdelingen (West 1964, s. 23 ff). West har senere sammenlignet Smiths og Marx's forestillinger om arbejdsdelingens fremmedgørelse (West 1969 s. 11 ff). Denne sammenligning er uddybet af Lamb (1973, s. 275 ff). Han har iøvrigt en anden forklaring end West på Smiths forskellige synspunkter på arbejdsdelingens virkninger på menneskene. Han finder hos Smith to forskellige analysemetoder. Den ene fører til en abstrakt teori om kapitalismen, og den anden til en socialistisk kritik af det bestående samfund. Som socialistisk kritiker havde Smith allerede efter Lambs mening peget på alle de sider af fremmedgørelsens problemet, som Marx giver udtryk for i sine ungdomsskrifter.

Som tidligere nævnt råsønnerede Smith ikke ud fra abstrakte samfundsmodeller. Han bygger på erfaringer og beretninger fra den brogede sociale virkelighed. For ham var der næppe tvivl om, at både arbejdsdelingens gunstige virkninger og sociale ulemper var realiteter, der gjorde sig gældende på forskellige udviklingstrin (jvf. Rosenberg 1965, s. 136 ff). De gunstige samfundsmæssige virkninger af arbejdsdelingen gjorde det nødvendigt, at staten satte alvorligt ind med et uddannelsessystem for at afbøde arbejdsdelingens skadelige effekter.

At Wealth of Nations var et samfundskritisk verk kommer frem på mange måder også i redegørelsen for arbejdsdelingen. På baggrund af opdelingen af den
engelske befolkning i det 18. årh. i mange grupper og klasser er det næsten revolutionerende, at Smith kan konstaterere:

The difference between the most dissimilar characters, between a philosopher and a common street porter, for example, seems to arise not so much from nature, as from habit, custom, and education. When they came into the world, and for the first six or eight years of their existence, they were, perhaps, very much alike, and neither their parents nor playfellows could perceive any remarkable difference. [Smith 1776, I, s. 17].

Smith har været i tvivl m.h.t. ordet perhaps, der blev slettet i 2. og 3. udgave af bogen, men kommer igen i 4. udgave. Smiths tvivl har antagelig haft sammenhæng med nogle bemærkninger, der var i V. bog om menneskenes ulighed. Her anfører han fire forhold, som giver nogle mennesker en højere stilling i samfundet end det store flertal. Det første forhold, han fremhæver, er overlegenhed m.h.t. personlige kvalifikationer, der atter kan deles i fysisk og åndelig overlegenhed. Kun det sidste burde give en meget betydelig autoritet, men denne form for overlegenhed er ikke synlig, således at hverken barbariske eller civiliserede nationer har skabt nogen form for rangforordning på dette grundlag. Anderledes er det med de tre andre forhold alder, formue, fødsel, som er mere begræbelige. En højere stilling på grund af fødsel hænger sammen med gammel rigdom (Smith 1776 II, s. 203 f). Det er rimeligt at forstå Smith således, at det kun er den åndelige overlegenhed, som uovrigt i overensstemmelse med hans fremstilling i Theory of Moral Sentiments beror på »Wisdom, virtue, prudence, justice, fortitude and moderation of mind«, der er anerkendelsesværdig. Her er en undtagelse fra den oprindelige lighed mellem menneskene, men den er meget sjælden. Den store skare er ens udrustet og kun arbejdssdelingen stiller dem forskelligt i forhold til samfundet.

De konsekvenser som Smith drog af denne opfattelse var imidlertid ikke særlig revolutionære. Han ville afvikle de offentlige indgreb i samfundet, som hindrede den enkeltes frie udfoldelse. Det offentlige skulle indrette et uddannelsessystem for de fattige, og der skulle tages hensyn til de fattiges interesse ved den offentlige beskatning, men ejendomsretten har Smith ikke på nogen steder taget op til principiel kritisk diskussion.

6. Den analyse af prisdannelsen, som navnlig fremgår af Wealth of Nations I. bog kapitel 5—11 har i særlig grad været genstand for de efterfølgende økonomiske skribenters kritiske kommentarer, selv om kritikerne i mange tilfælde understregede den betydning Adam Smith havde haft for deres forståelse af de nationaleøkonomiske problemer. Det sidste gælder således i høj grad for I. B. Say

Efter at grænsegrænseteoreien i løbet af 1870erne fandt megen udbredelse blev der yderligere rettet kraftige indvendinger mod Smiths begrænsede behandling af efterspørgslen. De subjektive sider af værdidannelsen kan allerede findes hos Aristoteles og på Smiths tid var der en række forfattere, som havde været inde på nyttelavetragtninger. Det gjaldt også Hutcheson, så Smith skulle have haft de bedste muligheder for at udbryge sin analyse af efterspørgslen. Kritikken af denne side af Smiths priskore er i vor tid behandlet af Robertson og Taylor (1957, s. 181 ff), der finder det forklarligt, at Smith ikke gjorde mere ud af utility-betrachtninger, fordi det kun ville have ført til vage generalisationer. Smiths overfladiske behandling af markedsprisdannelsen og dens efterspørgsel og udbud hang endvidere efter deres opfattelse sammen med, at Smith navnlig interesserede sig for nationaløkonomien og dens fordeling. De understreger samtidig, at Smith ikke så bort fra subjektive forestillinger og henviser her til hansforklarling på arbejdsmarkedens oprindelse, og at han i sin argumentation for arbejdsværdimål (Smith 1776 I, s. 35) har realomkostningsbetragtning af psykologisk karakter.

I de allerseqeste år er der kommet flere nuvurderinger af Adam Smiths priskore. Kauslil (1973, s. 60 ff) har således fremhævet, at de tidligere misforståelser af Smith tager sit udgangspunkt i Ricardos fordejede fremstilling af analysen i Wealth of Nations: He (Ricardo) chided Smith for having inconsistently and unnecessarily shifted away from the labour-embodied as 'the only rule' in 'the early and rude state', i.e. the one-factor model, to the labour-commanded measure in the advanced state, i.e. the multifactor model (Kausil 1973, s. 69). Kausil mener imidlertid ikke man kan læse Smith på anden måde, end at labour-commanded bruges som det bedste (stabile) værdimål og aldrig som årsagsforklaring på bytteværdien. I primitive samfund uden kapital og privatejord forklares bytteværdien ved den anvendte arbejdsmængde. Værdimål og værdiforklaring falder her sammen, men i de mere komplekser samfund har Smith en omkostningstheori, hvor den naturlige pris, som markedsprisen svinger omkring, må dække
normalaterne for arbejdslen, profit og jordrente. Da normalaterne er bestemt uden for markedene, er der ingen huler i denne forklaring på vareprisdannelsen. Kaushil fremhæver endvidere, at Smith ved sin forklaring af varemarkedets relationer anfører vigtige momenter bag efterspørgselen, nemlig købernes relative rigdom og behovenes stabilitet, og før udbudet varenes holdbarhed og varighed. Kaushil lægger endelig vægt på, at Smith integrerer mikroprisdannelsen og på denne måde får linierne trukket op for sit fordelingsskema (Smith 1776 I, s. 54). Kaushils sammenfattende vurdering af Smiths prislære er meget positiv:

Adam Smiths value analysis, thus, is not only free from the confusion and inconsistency of which it has been charged by the majority verdict but also has a grandeur of coverage. Never before or after Adam Smith has value analyses in a single sweep performed so grand a feat. [Kaushil 1973, s. 68].

Kaushil begrænser hovedsagelig sine bemærkninger om Wealth of Nations analyse til de relative priser. Der kunne ellers være anledning til en nærmere analyse af Smiths værdimål labour-commanded, som ville være vanskeligt at arbejde med, hvis man ikke forudsatte konstant produktivitet, og det sidste ville stride mod den økonomiske dynamik, som der i øvrigt arbejdes med i hele Wealth of Nations. Der er heller ikke i Kaushils afhandling gået ind på Smiths kapitler om len, profit og jordrente. Ricardo har ofret et særligt kritisk kapitel på Smiths jordrentefremstilling. Det er også tydeligt, at Smith (1776, I, s. 147) principielt fastslår, at renten er prisbestemt, men på samme sted siger, at der er nogen af jordens produkter, som alid kræver rente.

Hollander, der 1973 har udsendt en bog om Wealth of Nations, har belyst disse problemer. Han giver følgende sammenfatning af sin gennemgang af Smiths pris- og fordelingslære:

It is clear that Smiths observations relating to value and distribution constitute a more-or-less consistent whole. To summarize briefly, given labour market conditions the money or silver price of corn (governed by the principle of specie distribution) determines the money wage rate and thus labour costs throughout the economy and—taking for granted nominal profits—the silver price of all commodities produced without land. And given the conditions of scarcity and productivity relating to land, the same silver price of corn together with the money wage rate (and profit rate), will govern the rent per acre on corn land and thus the alternative cost that must be met by all other land-using products. [Hollander 1973, s. 179].

Med hensyn til jordrenten, hvor Smith lader komrenten indgå som en omkostning ligere de fleste af nutidens fremstillinger mere Smiths analyse end Ricardos differentialrenteteori. I Hollanders anførte sammenfatning er der set bort fra Smiths redegørelse for minerenten, der også er blevet stærkt kritiseret af Ricardo. Smith forklaar her, at det er de bedst ydende kulminer, som fastlægger prisen på kullene, og dermed er afgørende for, i hvilket omfang, der ydes rente til de øvrige miner. Selv om Smith ikke siger det direkte, må denne fremstilling opfattes som et eksempel på prisdannelsen under begrænset konkurrence, og datidens meget uensartede transportvilkår gør det sandsynligt, at der her er tale om et realistisk billede.


Også for arbejdsmarkedet redegør Smith for de institutionelle og faktiske begrænsninger i konkurrencen. Ved den konkrete fastsættelse af arbejdslønnen vil både arbejdere og arbejdsgivere være tilbøjelige til at organisere sig. Sammenslutningen vil være lettest for de færre arbejdsgivere, og her er det ikke forbudt ved lov, som det er for arbejderne. Stiftende sikrer arbejdsgiverne sig i hvert tilfælde, at de ikke betaler mere end den gældende naturlige rate, og der er tilfælde, hvor de ved aftaler senker lønnen herunder (Smith 1776 I, s. 68 f.).

Smith har mange observationer, der viser betydelige forskelle i arbejdslønnen. Disse lønforskelle bliver gjort til genstand for en indgående behandling. En fremstilling, der i vore dage er betegnet som den bedste analyse af dette emne, der nogenlunde er gennemført (Nully 1973, s. 357).

Hollanders sammenfatning regner med en fastlagt profitrate. Smith mener, at profitraten vil falde med forøget velstand (1776 I, s. 89 f.), men at den kan være meget forskellig, og det kan være svært at fastlægge den naturlige rate. Raten må kunne dække den almindelige lønerente, give et fordelag for risiko og i
visse tilfælde – som for apotekeren, der er den fattige mands læge – et vederlag for en særlig arbejdssindsats. Af hensyn til menneskernes tilbøjelighed for spil mener Smith, at risikoen undervurderes. For lånerenten er det afgørende udviklingen i opsparingen. Ud fra jordpriserne kan man få et indtryk af den ordinære lånerente. Kapitalisationsfaktoren i England er 30, og i Frankrig 20 (Smith 1776 I, s. 339). I det rige Holland er lånerenten lavere end i England. Smith går imod forbud mod renter af lån. Han mener, at sådanne forbud har føreget urimelig renteberegning. »But as something can everywhere be made by the use of money, something ought every-where to be paid for the use of it« (Smith 1776 I, s. 338). Smith vender sig derimod ikke mod en maksimal lovlig rente, men den skulle sættes lidt over markedrenten. På dette punkt møtte han tidligt kritik af Jeremy Bentham i Defence of Usury, der kom 1788, men Bentham ydede samtidig Smith meget virak, idet det i et brev til Smith, som var indføjet i bogen, bl.a. hed: »I owed you every thing, should it be my fortune to gain an advantage over you, it must be with weapons, which you have taught me to wield –« (Bentham 1788, s. 169). Når Smith ikke gik imod ågerlovgivningen, var det, fordi han frygtede, at en for stor del af kapitalen under helt frie renteforhold ville gå til projektmages fejl-investeringer.

Hollander (1973, s. 168 f) mener ikke Smith anså rentens højde for at være af betydning for opsparingen, eller at han havde nogen form for abstienens betragtninger og ikke anså renten for en samfundsødvendig ydelse. Det fremgår imidlertid klart af det foran anførte, at Smith betragtede rentebetalingen som rimelig.


McCulloch anser Smiths redegørelse for pengenes værdi for at være så uklar, at han i sin udgave af Wealth of Nations tilfører en omfattende note om penge (McCulloch 1828, s. 480). Der har også i nutiden tvivl om, hvorvidt Smith accepterede kvantitetsteorien, men for Hollander (1973, s. 205) er der ingen tvivl om, at Smith fulgte Hume i hovedsagen. Der var dog afvigelser i Smith og Humes opfattelse af udviklingen af en økonomi i fremgang. Hume fore-


Smiths stærke kritik af de mange husmedhjælpeere hang sammen med, at denne arbejds- og opsparringsreserve kunne forbedre den brede befolkningens kår, og det burde de velbjærgede med tjenerskabet kunne indse. Af betydning for Smiths søndring har det øvrige været, at han ikke kunne indpasse tjenesteydelser
i sine makroøkonomiske betragtninger. Det sidste er vel baggrunden for, at Smith på dette område blev fulgt af Marx og mange af hans elever.


Efter Smith betragtede merkantilisterne mængden af sælde metaller som udtryk for et lands velstand, men en sådan opfattelse fandtes ikke hos flertallet af de merkantilistiske forfattere (Gelting 1945, s. 3). På linie med Vogt har historikeren Lipson fremhævet, at Smith havde overset en række synspunkter i den merkantilistiske litteratur, der var her forfattere som anbefalede, at handelen blev fritaget fra direkte forbud og indrømmede den gensidige fordel, som international handel kunne medføre (Lipson 1954 III, s. 1 ff).
Havde Smith i IV. bog været mindre polemisk, kunne han som baggrund for sin kritik af merkantilisterne have henvist til den forskel, der var mellem merkantilisterne og hans egen målsætning for det økonomiske liv. For merkantilisterne drejede det sig om statens interesse, medens det for Smith var et menneskesamfunds velfærd, som var det centrale. Udviklingen i den brede befolknings levevilkår angav om der var fremgang eller ikke. Denne holdning hang utvivlsomt sammen med, at Smith opfattede nationalskonomien som udviklet fra moralfilosofien, medens merkantilisterne havde brudt den sammenhæng, der i middelalderen havde været mellem etiske og økonomiske betragtninger. Heckscher (1931, s. 256) har fremhævet, at merkantilisterne var uden moral i dobbelt betydning - både m.h.t. mål og middel. Steuarts befolkningspolitiske forslag er et slående eksempel herpå. Smith viser flere steder, f. eks. hans skildring af arbejdsmarkedets problemer, at det er væsentligt at fastholde, at mennesket ikke blot er et middel i det økonomiske samvirke, men at det er menneskets velfærd, der er målet for samvirket.


Adam Smith havde også en mere korttidspræget argumentation for frihandel: Den såkaldte svært for surplus-betragtning. Smith fremhæver her betydningen for afsætningen til udlandet for en særlig industribranche, der har en overskudsproduktion i forhold til den hjemlige efterspørgsel. Stod denne mulighed ikke åben, ville arbejdskraften ikke kunne holdes beskæftiget (Smith 1776 I, s. 352). En række liberale økonomer har stemplet denne betragtning som et tilbagefalder til merkantilistiske synspunkter. Cannan rejser i en note til forklaringen spørgsmålet om, hvorfor arbejdskraften ikke under fri erhvervsvilkår bliver overført til en vareproduktion, der er behov for. En sådan mulighed regner Smith også med i sin øvrige argumentation for forøgelse af den fri omsætning med udlandet, men her er det tydeligt, at han anser det for en tidkrævende proces. I forbindelse med
erfaringer fra u-landene er svært for surplus-betrætningen i vor tid vurderet noget anderledes (Hollander 1973, s. 270). I tyndt befolkede u-lande med manglende udvikling af prismekanismen, kan der fremkomme en overskudskapacitet i særlige brancher, hvor eksportmuligigheden er en afgørende løsning.

9. V. bog af Wealth of Nations er meget omfattende og handler om de offentlige udgifter og skatterne. Smiths fremstilling af forskellige arter af skatter og deres virkninger er indgået i den specielle finanslære lige og til vore dage (Jøger 1930, s. 296 ff).


Smith behandler ikke fattiglovgivningen ved gennemgangen af statens opgaver. Det hænger utvivlsomt sammen med, at det efter Elisabeths fattiglov var bestemt som en forpligtelse for sognene at sørge for de fattige og inddækkde udgifterne ved lokale bidrag. Denne lovgivning er omtalt hos Smith i forbindelse med hans fremstilling af bevægelsens på arbejdsmarkedet (Smith 1776 I, s. 137) og her fremsætter han en meget skarp kritik af de bestemmelser, der begrænser den fattige befolknings muligheder for at skifte bopæl under hensyn til reglerne om forsørgelsesret.

10. Der er ikke i det foregående gået ind på Karl Marx’s vurdering af Wealts of Nations. Der er talrige henvisninger til Smiths hovedværk i alle Kapitalens tre bind. Herud over er der i II. og III. bind samt i Thoerien über den Mehrwert en indgående kritisk gennemgang af Smiths værdilære.


Nogle henvisninger hos Marx til Smith har en positiv tilføjelse. Det drejer sig i reglen om Smiths lagtagelser af den økonomiske udvikling. Der er også et teoretisk område, hvor Marx giver fuld tilslutning til Smith. Det er m.h.t. jordrenten. Marx mener også, at kornrenten er omkostning for anden landbrugsvirksomhed. I denne forbindelse findes også en note, hvor han stempler Ricardos kritik af Smith som oversladisk (Marx 1894, s. 628 og 78 ff).

Marx's afgørende opgør med Smith drejer sig om værdiloven. Han har læst Smith sådan, at Smith giver udtryk for værdien ved »labour commande« og dog regner med, at værdien er skabt af det anvendte arbejde. I forhold til fysikraterne anser han Smiths værdiforklaringer som et betydeligt fremskridt, og mener, at Smith har været nær ved at finde den rigtige løsning, idet han angiver profit, jordrente og kapitalrente som fradrag i arbejdsproduktet, og således kun mangler navnet for at have fat på merværdien. Helt i modsætning hertil er det efter Marx's mening, at Smith viderefører sin værdilære således, at det i udviklede samfund bliver produktionsomkostningerne bestående af løn, profit og rente, der er bestemmende for værdien og samtidig påstå, at nationalindkomsten kan op-
deles i disse tre grupper, og dermed gør arbejde, kapital og jord til indkomstilder. Hans sammenfattende vurdering af Smiths værdilære slutter derfor på følgende måde:

Die Widersprüche A. Smiths haben das Bedeutende, dass sie Probleme enthalten, die er zwar nicht löst, aber dadurch ausprägt, dass er sich widerspricht. Sein richtiger Instinkt in dieser Beziehung dadurch am besten bewiesen, dass seine Nachfolger gegen-einander bald die eine bald die andere Seite aufnehmen. [Marx 1905, s. 121].

Andet steds giver Marx udtryk for, at hele den klassiske skole i hovedtræk fulgte Adam Smith i tredelingen af værdien og indkomsterne (Marx 1894, s. 898). Smith står herved som skaberen af, hvad Marx kalder den trinitariske formel, og som han mener er mystifikationen i den kapitalistiske produktionsmåde, og økonomerne har hermed frembragt:

— die verzehrte, verkehrte und auf den Kopf gestellte Welt, wo Monsieur le Capital und Madame la Terra als soziale Charaktere und zugleich unmittelbar als blosse Dinge ihren Spuk treiben ...


Adam Smith havde imidlertid næppe forestillet sig, at hans lære om den økonomiske sammenhæng kunne tjene til for de følgende generationer at retfærdiggøre mange af de nye industrielleres hæmningsløse udnyttelse af den menneskelige arbejdskraft. Tilstande som Marx skildrede som baggrund for hans kritik af den politiske økonomi.

Smith havde endvidere regnet med, at der ved en gradvis indførelse af økonomisk frihed kunne ske en harmonisk udvikling uden arbejdsløshed. Langt flere
end Marx’s socialistiske meningsfæller har her givet Marx ret i, at det industrielle konkurrencesamfund i sig selv indebar momenter, som kunne føre til kriser og svingninger i det økonomiske liv, der bl. a. medførte arbejdsløshed.
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