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1. En af de i emnet mest velhavende nævner i en artikel, at i økonomisk teori har vækst indtaget en mærkelig plads; emnet har stået udenfor teorien, »men har sjældent været inviteret indenfor. Vækst er blevet taget for givet eller er blevet behandlet i en etterskrift«.2) Anskuer man

---

1) Foredrag i Nationaløkonomisk Forening den 18. januar 1955.
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1. En af de i emnet mest velbevandrede nævner i en artikel, at i økonomisk teori har vækst indtaget en mærkelig plads; emnet har stået udenfor teorien, »men har sjældent været inviteret indenfor. Vækst er blevet taget for givet eller er blevet behandlet i en efterskrift«.\textsuperscript{2)} Anskuer man

\textsuperscript{1)} Foredrag i Nationaløkonomisk Forening den 18. januar 1955.
en række af vore kendte problemer fra vækstsynspunktet, da vil vore patentløsninger imidlertid kræve modifikationer eller måske helt nye analyser. Et par eksempler vil belyse dette.

Tag spørgsmålet om den rette fordeling af givne produktionsfaktorer på de mulige anvendelser, eller med andre ord: hvilken fordeling af produktionsfaktorerne på anvendelse vil maximere produktionen. Svaret lyder i omkostningsprincippetets formulering, at samme faktor skal have samme aflønning i alle anvendelser. F. ex. skal arbejdskraften fordeles på erhverv således, at grænseproduktet bliver det samme i alle erhverv.


De modifikationer på vore røsnownenter, som økonomisk vækst kan give anledning til, kan måske også illustreres med henvisning til debatten om nordisk toldunion. I almindelighed viser økonomerne vel her skepsis overfor den store politiske begejstring for idéen. En økonom vil nemlig anføre, at hvis fordelene ved det større marked skal blive virkeliggjort, da vil dette betyde en ændring af produktionsfaktorerne fordeling. Selv om idéen lyder så smuk, er det da også et spørgsmål, om man fra politisk hold er villig til at tage konsekvenserne, d. v. s. om man faktisk er villig til at lade denne overflytning af produktionsfaktorerne finde sted. Dette må nemlig indebære, at man er villig til at lade visse erhverv slå ihjel. Og skal denne politik gennemføres nogenlunde hurtigt, vil det temporært fald i realindkomst være umiddeligt. Denne proces er politisk

1) Dr. phil. Arne Jensen har refereret exemplet for mig.
vanskkelig og ganske afskænkende — og er naturligvis forklaringen på, at planerne synes at have svært ved at blive virkeliggjort.

Forudsætter man derimod en økonomisk vækst, er det åbenbart, at vanskelighederne lettes noget — uden naturligvis på kort sigt at forsvinde. Råsomment vil da blive (således som det især fra norsk side er blevet fremhævet), at en del af fordelene ved det større marked vil være relativt »hurtigt« opnåelige i den forstand, at *stigning* i produktionen såvel som fordelingen af *tilgangen* af produktionsfaktorer skulle kunne finde sted under hensyntagen til det større marked. (En sådan »strukturer ændringer« vil også kunne gennemføres i det stationære tilfælde, idet tilpasningen da kan gennemføres over reinvesteringen, men tilpasningen bliver naturligvis da meget langsommere).

Der kan naturligvis selv under forudsætning om vækst være god grund til en sund portion skepsis, men jeg bruger kun exemplet for at vise, hvorledes en vækstforudsætning vil kunne betyde en modifikation af ellers korrekte råsømmener. Det bør måske for fuldstændighedens skyld tilføjes, at disse modifikationer naturligvis bliver så meget vigtigere, jo højere vækststraven er. Og det bør måske videre tilføjes, at det givne exempel kan generaliseres derhen, at tilpasningsprocesser i mange tilfælde åbenbart vil ske lettere, når en vækst samtidig finder sted.

Som et tredje exempel kan jeg måske henvisse til diskussionen, bl.a. i *Economic Journal* (jfrr. no. 238, 241 og 244), mellem Haberler og Balogh om dollarproblemet og valutakurserne. Det er jo mere, end en enkelt aften kan rumme, alene at gå ind i et tilfredsstillende referat af denne debat. Så jeg må nøjes med at henvisse til kilderne, men mon man ikke — med risiko for at simplificere for stærkt — kan sige, at det tilsyneladende svælg, der skiller de to forfattere, i sidste ende »kun« er dette: den ene (Haberler) påstår, og formentlig med rette, at der i et givet øjeblik findes en ligevejtskurs defineret som en kurs, der løseligt sagt giver ligevegt på betalingsbalancens løbende poster; den anden (Balogh) påstår, og måske også med rette, at, om en sådan kurs giver ligevegt, så er denne i hvert fald kun momentan. Bemærk, at når Balogh erklærer Haberlers ligevegt for ustabilt, så er det netop under henvisning til de ændringer i råsømmenentet, som en økonomisk vækst — eller rettere, forskelle i økonomisk vækst — kan give. Og det er ikke under henvisning til, at udbudskurven måske »løber den gale vej«, en mulighed, der som bekendt også vil kunne give ustabilt ligevegt. Jeg påstår ikke ved denne trylleformulær at kunne fjerne modsætningen mellem de kæmpende. Men jeg vil mene, at det anførte er af væsentlig betydning og vel derfor er et acceptabelt exempel på de omtalte modifikationer.

2. Det blev indledningsvis anført, at økonomisk vækst er blevet til et
problem for økonomisk teori bl.a. på grund af den faktiske udvikling i det sidste tiår. For at få den rette baggrund synes det nyttigt at betragte denne udvikling i perspektiv. De bredeste træk i udviklingen i Vesteuropa og USA er måske velbekendts¹), og jeg kan koncentrere mig om udviklingen her i landet.


Tabel 1.

Nettonationalproduktet 1870—1952.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1870—79</td>
<td>634</td>
<td>1029</td>
<td>1,9</td>
<td>550</td>
<td>0,9</td>
<td>1052</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1880—90</td>
<td>730</td>
<td>1216</td>
<td>2,3</td>
<td>502</td>
<td>1,3</td>
<td>1107</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1890—99</td>
<td>956</td>
<td>1664</td>
<td>3,5</td>
<td>730</td>
<td>2,4</td>
<td>1473</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1900—09</td>
<td>1375</td>
<td>2347</td>
<td>3,4</td>
<td>914</td>
<td>2,2</td>
<td>1847</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1905—14</td>
<td>1707</td>
<td>2830</td>
<td>4,2</td>
<td>1038</td>
<td>3,1</td>
<td>2098</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1915—20</td>
<td>5252</td>
<td>3528</td>
<td>2,3</td>
<td>1169</td>
<td>0,2</td>
<td>2334</td>
<td>—0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>1921—29</td>
<td>5180</td>
<td>4460</td>
<td>2,6</td>
<td>1305</td>
<td>2,0</td>
<td>2535</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1930—39</td>
<td>5524</td>
<td>5886</td>
<td>2,7</td>
<td>1600</td>
<td>1,9</td>
<td>2968</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1940—46</td>
<td>10486</td>
<td>5732</td>
<td>—0,1</td>
<td>1448</td>
<td>—1,3</td>
<td>2728</td>
<td>—0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>1947—52</td>
<td>18030</td>
<td>7100</td>
<td>4,0</td>
<td>1694</td>
<td>3,0</td>
<td>3382</td>
<td>3,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>


²) De følgende oplysninger er hentet fra et endnu ikke offentliggjort talmateriale, som Departementet venligst har stillet til min rådighed, ifr. også Statistiske Efterretninger, no. 24, 1954. Et høfte af Statistiske Meddelelser med detailér og redegørelse for beregningerne er undervejs.

For at begynde med den sidste, så er Haavelmo's arbejde et forsøg på at opbygge alternative vækstmodeller. Herved opnås en blokkægelse af de forhold, der kan forårsage forskellig grad af økonomisk vækst. Naturligvis kræver dette arbejde i princippet et forsøg på at bestemme konstanterne (parametrene) i de forskellige ligninger — omend man ikke kan bebrejde Haavelmo, at han ikke er gået i gang med denne krævende opgave. At man herunder ville støde på næsten aliovervældende problemer, turde det være umuligt at sætte. Jeg ville tro, en nærmere undersøgelse slet og ret ville vise, at den i sidste ende største vanskelighed vil være, at så mange individuelle faktorer gør sig gældende i de enkelte landes udvikling, at et sådant forsøg på at generalisere nok vil kunne give visse yderst generelle resultater, men de konkrete modifikationer vilde ved en anvendelse på individuelle lande blive meget omfattende, ja undertiden måske helt over- skyggende den generelle love.

Som anført opbygger Haavelmo en række alternative modeller, der ville kunne forklare de forskelle, man faktisk finder i vækstnivå og produktionsniveau for forskellige områder. Som almindeligt for den nyeste litteratur er Haavelmo's udgangspunkt, kort udtrykt, de undersøgte lande. Når man tager i betragtning, at 2/3 af verdens indkomst tilfalder e. 1/2 af verdens befolkning, eller at — for at betragte den anden side af fordelingen — 2/3 af verdens befolkning lever af mindre end 1/3 af verdens indkomst, så er forskellige jo også så store, at man med god grund kan udbede sig en forklaring. Haavelmo fremhæver selv, at netop disse enorme forskelle gør emnet fritende. Og hvad mere er, så skulle der, efter Haavelmo, være chance for, at økonomisk teori kan nå frem til resultater, netop fordi der her er tale om så store udsving. Sætter man Haavelmo's argumentation

en smule på spidsen, så bliver den som følger: De dele af økonomisk teori, som søger at forklare ændringer i f. x. rentestrukturen eller ændringer i de relative priser, har kun en mindre chance for succes; thi de udsving, vi kan observere, er ikke særlig store sammenlignet med de udsving, man finder i vækstrate og produktionsniveau, jfr. følgende (Haavelmo, p. 5):

"I would venture the guess that there is really a much better chance of significant econometric results if we turn to theories that have as their objects of explanation the really big dissimilarities in economic life. Thus, if we have, side-by-side, two large economic regions of which one has a per capita national product several times as big as the other, there must be a tremendous—and therefore presumably detectable—difference in the "causal factors" at work in the two cases."

I bredeste almindelighed kan man naturligvis anføre, at en vækstteori må være karakteriseret ved at trekke en lang række af de forhold, vi ellers plejer at betragte som data, ind i modellerne som endogene variable: Befolkningens størrelse, kapitalapparats størrelse, ændringer i produktionsteknik såvel som ændringer i forbrugsstrukturen, alt dette bliver forhold, vi må forklare. (Deraf følger umiddelbart, at økonomer som Malthus og Marx bliver af særlig interesse, for så vidt som de opererer med større modeller, end vi ellers plejer). Haavelmo gennemgår nu en række modeller, der kan siges at tilfredsstille dette krav. Først betragter han modeller, som forklarer de eksisterende forskelle ved forskelle i starten, »initialbetingelserne«. At sådanne modeller ikke rigtig kan tilfredsstille vor nysgerrighed, er imidlertid åbenbart. Det afgørende spørgsmål forskydes jo blot så at sige et stykke bagud på denne måde. Disse typer af modeller bygger naturligvis hele deres eksistens på »rentes-rente-princippet«. Dette »princip« må også blive af central betydning for enhver vækstteori. Det er f. eks. også dette, som virker i de såkaldte »stokastiske vækstteorier«, hvor de eksisterende forskelle forklares under henvisning til tilfældige stød eller chock, som de enkelte områder har været udsat for, og som kan kumulere sig op til store tal. At Haavelmo ikke overseer nødvendigheden af at betragte samspillet mellem de enkelte områder, nævnes kun for fuldstændighedens skyld.

Det er åbenbart, at når en vækstteori lægger vægt på kumulative elementer, da vil kun små forskelle i udgangssituationen eller små forskelle i de stokastisk fordele chock kunne kumulere sig op til store forskelle og vil på denne måde kunne forklare de faktisk observerede store forskelle. Men når man tager dette i betragtning, forekommer det mig, at man vil kunne sætte et spørgsmålstegn ved den af Haavelmo anførte og ovenfor refererede betragtning, at økonomisk teori netop med stor succes vil kunne kaste sig
over økonomisk vækst. Haavelmo argumenterede jo, at de enorme forskelle må have »store årsagere«. Men han viser selv, at ganske små (måske helt tilfældige) forskelle kan kumuleres op — og det betyder jo, at de store forskelle kan have »små årsagere«.

Fiøre forfattere beskæftiger sig i deres vækstteori med begrebet »afbalanceret vækst«. Hvad dette betyder, kan måske illustreres ved et simpelt eksempel. Den mand (eller de mænd), der i sin tid har lagt París’ byplan, roses i dag, fordi de med de brede boulevarder har lettet et af det 20.
århundredes trafikproblemer. Betragter man valget mellem snævre gader og store boulevarder fra et økonomisk synspunkt, kan det imidlertid meget vel være, at disse brede boulevarder i sin tid har været en fejlinvestering. Det havde måske været mere relevant at bygge billigere og bruge de sparede produktionsressourcer på andre opgaver for så senere at rive ned og bygge om. Man kan da sige, at en uafbalanceret vækst var blevet afløst af en mere afbalanceret, hvor ressourcen fordeling havde været i højere grad i overensstemmelse med »behovene«. På den anden side turde det være åbenbart, at nutidens vurdering af behovene i forinden ikke alene er vanskeligt på grund af tekniske måleproblemer, men også fordi lægtageren må frigøre sig fra sin egen tid »behovsskala« og »velfærdsfunktioner«. Set med vore øjne må pyramiderne være et eklatant eksempel på uafbalanceret vækst, men med de da givne sociale og politiske forhold kan det meget vel have været en »rigtige« anvendelse af produktionsfaktorerne. I almindelighed er det naturligvis særlig vanskeligt at få en »afbalanceret vækst«, hvis langvarige investeringer er nødvendige, mens samtidig behovsstrukturen skifter hurtigt, eller ændringer i teknik forældrer anlæggene.

Jeg kan naturligvis ikke gå ind i alle teorierne, men det synes mig at være værd at fremhæve Colin Clark's arbejde, som udkom i 1940, og vel derfor ikke gav genlyd her i landet, men som ellers nok er opmærksomhed værd. Lad mig forudsige den almindelige bemærkning, at her som i almindelighed må man naturligvis, når teorien skal opbygges, søge at finde frem til en sådan grad af summation, at man på den ene side kan overskue sin teori, d. v. s. få fat på det helhedsbillede, som makroteorien tilstræber, mens man på den anden side må passe på ikke at gå så langt, at man tilsører eller helt skjuler forhold, som netop er af betydning for de stillede problemer. At nå frem til »den rigtige balance« mellem detaljer og totaler er en kunst, som al hypotesedannelse er det. Ja, man kan måske gå så vidt, at man siger, at det er kunsten for en nationalsøkonom. Dette anfører her, fordi det synes mig, at man kan karakterisere Colin Clark’s model eller analyse ved at sige, at han i relation til sit problem netop har nået en effektiv balance. Han er gået meget vidt i sine summationer, således at helhedsbilledet tegner sig, men samtidig har han inddraget en række detaljer, som er med til at forklare helhedsbilledet. Det bør dog
samtidig fremhæves, at Colin Clark's analyse vist strengt taget ikke kan siges at give en fyldstørende forklaring på forskelle i økonomisk vækst. Han giver et bidrag til en sådan forklaring, men det er et bidrag, som ikke kan stå alene. Colin Clark selv såvel som hans anmeldere synes at opfatte analysen i den givne form som en fuldstændig vækstteori. Det er den næppe, idet hans analyse i højere grad må siges at være en karakteristik af de ændringer, der finder sted, når en vis vækstrate er givet.

Colin Clark's teori — som iøvrigt fremstilles mest levende i 1. udgave af hans bog — er måske nok gammel vin. Men den er destilleret og smukt plejet hos Colin Clark. Det er Petty's gamle ide om transformationen under væksten. Colin Clark's analyse kan måske sammenfattes som følger: Når realindkomsten vokser, forskydes efterspørgslen fra de primære erhverv (som landbruget) over mod de sekundære erhverv (som industrién) og videre over mod de tertiære erhverv (som tjenesteydelserne). Men på langt sigt vil omkostningsprincippet virke, d. v. s. den gevinst (i. e. Myrdal's tilstrømningsevinst), vi få i de sekundære erhverv, henholdsvis de tertiære erhverv, vil inducere en vandring af produktionsfaktorerne over mod disse erhverv. Da hele processen finder sted under en stadig vækst, behøver denne vandring mellem erhvervene ikke at vise sig absolut, men vil i hvert fald vise sig ved produktionsfaktorernes relative fordeling.

Dette er første stadium af analysen. Men den suppleres nu med et kumulativt element. Produktionsfaktorernes aflønning er jo nemlig forudsat højere på grænse i de sekundære, henholdsvis de tertiære erhverv. Følgelig vil den samlede nationalindkomst i kraft af vandringen vokse. Men heraf følger nye forskyldninger i efterspørgslen. Dette er i anden forbindelse blevet kaldt »Petty-effekten«.


1) Se P. Nørregaard Rasmussen, »Om realindkomstene, Nationaløkonomisk Tidsskrift, 1.—2. hæfte, 1952.
og -statistiker. Og det er samtidig — fejlene medregnet — et uhyre inspirerende arbejde.

Det vil huskes, at i sin analyse forudsatte Colin Clark som anført en vis vækst. Hans model får nu yderligere perspektiv derved, at han forudsætter — og verificerer — at vækstraten er større i sekundære end i primære sektorer. At dette vil forstærke det kumulative element i Colin Clark’s model og dermed gøre den til en mere fuldstændig vækstmodel, behøver vist ikke nærmere forklaring. Det er åbenbart, at hvis det kumulative element i modellen bliver tilstrækkelig kraftigt, så vil vi have, hvad vi kunne kalde en fuldstændig vækstmodel. Thi så kan vi kombinere modellen med en forudsætning om givne (små) forskelle i udgangsbetingelserne og kan så forklare, hvorfor ganske små forskelle kan kumulere sig op til de enorme forskelle, som før er antydet. Eller vi kan bruge en stokastisk model, d. v. s. regne med, at ligeværdede systemer udsættes for forskellig grad af shock, hvorefter processen sætter i gang.

I sidste ende kan det, jeg her antyder, naturligvis fortolkes som en kombination af Colin Clark og Haavelmo. Dette er så meget mere lydeligt, som man jo kan trække nogle af Haavelmo’s kumulative virkninger over i den her skitserede model. Man kan med andre ord anvende Haavelmo’s modeller for de enkelte erhverv, idet samspillet mellem erhvervene da vil forstærke de kumulative elementer.

En kraftig forstærkning af det kumulative element vil man få, når man — hvad Colin Clark synes at overvej — lager i betragtning, at den omtalte transformationssproces, d. v. s. ændringen i produktionsfaktorernes fordeling, jo i reglen må betyde en kraftig stigning i investeringsstøjeligheden. Når efterspørgselsens fordeling på erhverv ændres, da vil som hovedregel produktionsstrukturen kun kunne tilpasse sig den nye fordeling, hvis investeringsraten sættes i vejret. Men hermed har vi åbenbart en ny, og formentlig meget vigtig, kumativt virknende faktor. Thi at en stigning i investeringsstøjeligheden alt andet lige vil kunne accelerere udviklingen, turde være åbenbart.

4. Det er med denne baggrund ikke uden interesse at gå lidt mere i detailler i den beskrivelse af udviklingen her i landet, som ovenfor blev antydet. Udviklingen i vor første industrialiseringsperiode kan groft angives ved folketalingsernes erhvervsfordeling, som vel ikke er et særlig godt materiale, men dog nok med forsigtighed kan bruges til at karakterisere de store træk. Dette materiale viser, at den andel af befolkningen, der er knyttet til landbruget, falder fra ca. 55 pct. ved midten af sidste århundrede og ned til godt 40 pct. ved det nye århundrades begyndelse. I samme periode vokser industriens og håndværkets andel fra 26 pct. til næsten 30 pct., mens — endnu mere slående — shandel og pengeinstitutter« vokser...
fra 5 pct. op til godt 11 pct. Dette er jo Colin Clark’s ide illustret så smukt som ønskeligt. Vi har ikke tal for realproduktet og dets fordeling på erhverv for samme periode. Men fra begyndelsen af 70’erne og op til århundrinskiftet vokser realproduktet med omkring 100 pct.


Tabel 2.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Landbruget</th>
<th>Andre erhverv</th>
<th>Ialt</th>
<th>Landbruget som procent af totalen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mill. kr.</td>
<td>Index</td>
<td>Mill. kr.</td>
<td>Index</td>
</tr>
<tr>
<td>1876—79</td>
<td>421</td>
<td>608</td>
<td>1629</td>
</tr>
<tr>
<td>1880—89</td>
<td>441</td>
<td>805</td>
<td>1246</td>
</tr>
<tr>
<td>1890—99</td>
<td>515</td>
<td>1149</td>
<td>1664</td>
</tr>
<tr>
<td>1900—09</td>
<td>643</td>
<td>1704</td>
<td>2347</td>
</tr>
<tr>
<td>1915—20</td>
<td>725</td>
<td>2165</td>
<td>2830</td>
</tr>
<tr>
<td>1921—25</td>
<td>942</td>
<td>2304</td>
<td>3528</td>
</tr>
<tr>
<td>1930—34</td>
<td>1301</td>
<td>3578</td>
<td>5886</td>
</tr>
<tr>
<td>1940—45</td>
<td>1192</td>
<td>4570</td>
<td>752</td>
</tr>
<tr>
<td>1947—52</td>
<td>1446</td>
<td>5553</td>
<td>7199</td>
</tr>
</tbody>
</table>


5. Når man tager i betragtning, at mange — for ikke at sige de fleste — ved krigens ophør ventede at se stagnationen eller i hvert fald arbejdslosheden fra mellemkrigsperioden gentaget efter krigen, er det i og for sig mærkeligt, at det er så forholdsvis spredte bidrag, der findes til en forklaring af, hvorfor alt gik så anderledes end ventet. Der er masser af henvisninger til dette og hint. Men kan det ikke generaliseres lidt? Jeg er helt klar over, at det er at skræve vidt alene at spørge sådan. Jeg må da også lade det
følgende være ledsaget af mange, uøvrigt uudtalte, forbehold. Spørgsmålet presser sig imidlertid på. Hvorfor fik vi, kan man også spørge, en så høj stigningsrate i vor økonomiske vækst?

I første række må man sikkert sære, at det gjorde vi, fordi man i udlannel fik en høj stigningsrate. Man kan smille ad dette svar, men det er nu ikke slet så indholdsløst, som det kan lyde. Det er det ikke engang, når man generelt siger, at »alle lande har efter krigen fået en høj vækstrate, fordi alle lande har fået en høj vækstrate«. Denne tautologi er jo kun tilsyneladende intetstige. De enkelte landes opsving betinger gensidigt hinanden. (Jfr. sætningen, at »fattige lande er fattige, fordi de er fattige« en sætning, som jo også er mere end blot en tautologi).

For det andet vil jeg fremhæve, at de almindelige kumulative virkninger kendte fra konjunkturteorien naturligvis også har virket og har givet en foregivelse af investeringstilbøjeligheden.

For det tredie kan det vel være, at teknologiske forhold, herunder de under og efter krigen gjorde opfindelser, har sat investeringstilbøjeligheden i vejret. Denne faktor er måske vanskelig at kvantificere, og det er tilsvarende vanskeligt at foretage en sammenligning med andre perioder. Men det kan have været en vigtig faktor.

For det fjerde synes det, som om den transformationsproces, som af flere grunde kun meget trægt kom i gang efter den første verdenskrig1), denne gang har kunnet slå igennem. Og som før omtalt vil sådanne strukturelle ændringer af sig selv give et godt grundlag for en høj vækstrate, jfr. gennemgangen ovenfor, hvor ikke alene Petty-effekten blev omtalt, men hvor det — som følge af transformationen — opståede investeringsbehov — og en dermed, alt andet lige, given ændring af investeringstilbøjeligheden — blev fremhævet.

For det femte er der vel også grund til at nævne, at, mens de kapitalbevægelser, som kan give det »internationalere utrymme« for en expansion, kun meget trægt kom i gang efter første verdenskrig, så har kapitalbevægelsene — i form af Marshallhjælp m.m. — denne gang været af meget stort omfang, således at vanskeligheder med betalingsbalancerne vel kun i ret få tilfælde har tvunget europæiske lande til en kontraktiv politik. At man samtidig på denne måde har bidraget til at holde aktiviteten oppe i U.S.A. — med deraf følgende virkninger i Europa — er vel rigtigt, men kvantitativt har Marshallhjælpen i så henseende været af kun ringe betydning.

Det følger af denne opremsning, at man må tillægge det overordentlig stor betydning, at efterkrigsperioden fik en så god start, som den faktisk gjorde. Jeg kan også her henvise til det før omtalte arbejde af Haavelmo,

hvor der bl.a. vises, at netop dette med at »få en god start« vil kunne påvirke vækstraten i hele perioden.

Lad det også være understreget, at set fra realproduktets synsvinkel kan man tillegge det overordentlig betydning, at der har været en meget høj beskæftigelsesgrad. Beskæftigelsesgraden i sig selv påvirker sikkert vækstraten. Jeg ville tro, at disse to er stærkt positivt korrelerede også når man kommer op på en meget høj beskæftigelse, hvilken opfattelse — i mangel af solid empirisk viden om disse ting — kan stilles på det kendte råsønnemment, at knaphed på arbejdskraft skulle tvinge virksomhederne til gennemførelse af arbejdssparende foranstaltninger. Man kunne da argumentere, at, selv om »den gennemsnitlige produktivitet for arbejdskraften« skulle komme til at »starte« på et lavere niveau, når man får en meget høj beskæftigelsesgrad, end ved en mindre arbejdsløshed — og herom ved vi ikke ret meget — så skulle denne virkning i løbet af forholdsvis kort tid blive indhentet ved den højere stigningsrate i produktivitetskoldningen, som en høj beskæftigelse skulle fremtvinge. (Dette råsønnemment kan hvile på rigtige eller ikke rigtige forudsatninger, men vil i øvrigt kunne bruges som et eksempel på de ændringer eller modifikationer, som kan blive resultatet af at trække vækstmuligheden ind i analyserne).


Må jeg da først have lov til at komme med en lille indskudt, måske naiv, bemærkning. Det synes mig at være et forunderligt paradox, hvis man med angst og bøven taler om »de store årganges problemer«. Det fremstilles undertiden, som om det var noget nær en katastrofe, at disse store årgange nu er ved at melde klar. Jeg vil ikke misforstås derhen, at jeg ikke vil indrømme, at der rejser sig visse problemer ved tilpasningen af disse store fødselskuld i produktionsprocessen. Men jeg vil fremhæve
det uendeligt simple og enfoldige, at det dog frem for alt må være med fryd og megen glæde, vi tager mod disse årgange, som vi nu gennem 10—15 år har født og klædt, og som nu endelig kan begynde selv at yde et bidrag til det nationalprodukt, som børn og gamle naturligvis er med til at dele med de produktive aldre. De store fødselskuld er jo en kraftig forøgelse af vore produktionsressourcer og giver som sådan den potentielle mulighed for en kraftig forøgelse af realproduktet og realindkomsten; dette naturligvis forudsat, at de bliver inddraget i produktionen. Om vor økonomiske politik skulle forfejle denne opgave, vil resultatet blive status quo, hvad realindkomst angår.

Men nu tilpasningen af disse årgange. Ja, man venter næppe, at jeg skal gøre detailleret rede for mere end nogle hovedlinier). Det er da måske værd at gøre opmærksom på — hvor banalt det så end måtte være — at, mens feltåuet i dag ellers synes at være forøget opsparringsstilbøjelighed, så kan dette vel næppe være det mest relevante, når de store årgange skal ind i produktionen. Det er ganske vist blevet påstået, men gælder dog vel i hvert fald kun med så store modifikationer, at der næsten ikke bliver noget tilbage. Jeg behøver næppe her at påvise, at en forøgelse af opsparringstilbøjeligheden, alt andet lige, ganske vist nok vil kunne lette presset på valutareserven, men i hvert fald ikke — om den får lov at slå igennem — vil kunne trække nye, store årgange ind i produktionsprocessen. Og jeg forudsætter, ønsket herom er ment alvorligt. I en lidt mere raffineret udgave ville opsparringsargumentet gå videre, og ræsonnementet ville da blive, at en forøgelse af opsparringstilbøjeligheden ville gøre det muligt for nationalbanken at sætte renten ned. Ved en forøgelse af investeringen skulle man da få det »efterspørgsespres«, som alle formentlig vil indrømme må til for at trække disse årgange ind i produktionen. Om vi forudsætter, at investeringssektoren er tilstrækkelig rentefølsom, så er dette vel rigtigt nok, men hvad er der da opnået ved den forøgede opsparringstilbøjelighed? Kapitalapparaten kan være blevet udbygget i et hastigere tempo. Og dette kan — af mere eller mindre tekniske grunde — være en forudsætning for, at en udvidelse af beskæftigelsen kan finde sted. Men det er ingenlunde givet, at dette er nødvendigt. Og efterspørgselen efter udenlandsk valuta ville have været den samme uden denne forøgede opsparringstilbøjelighed (som i dette tilfælde også ville have givet en forøgelse af den samlede opsparing). Ja, efterspørgselen efter udenlandsk valuta må på kroner og øre være vændret, forudsat at den summariske importkvote er uafhængig af forholdet mellem samlet investering og samlet konsum. Denne forudsætning holder måske ikke stik, men hvilken vej

1) Der henvises bl.a. til Økonomisk årsoversigt, Det økonomiske Sekretariat, Marts 1954, kap. V.
går sammenhængen? Jeg ved ikke af existerende undersøgelser, der kan besvare dette spørgsmål. Men er det ikke meget vel tænkeligt, at importkvoten vil vokse, hvis investeringssektoren breder sig på konsumvaresektorernes bekostning? Om dette gælder, er vi åbenbart, hvad angår efterspørgslen efter udenlandsk valuta, kommet fra asken i liden).

Imidlertid er der jo en udbudsside, som kan tænkes at vise modsvarende forskyndninger. Vi fastholder forudsætningen, som var, at opsparrings-tilbøjeligheden var steget, hvorefter nationalbanken havde presset renten så langt ned, at investeringen ville kunne opsuge ikke alene de produktionsfaktorer, der måske er blevet ledige ved den forøgede opsparrings-tilbøjelighed, men tillige kunne skabe den efterspørgsel, som må være nødvendig for at trække det nye udbud af arbejdskraft ind i produktionen. Det kan nu tænkes, at disse investeringer vil forøge exportsektorens konkurrenceevne så stærkt, at exporten vil vokse. Om dette sker, vil i hvert fald en del af presset mod valutareserven kunne lettes.

Jeg vil ikke benægte, at denne virkning er mulig. Men den er åbenbart ikke alene usikker, den er tillige tidsslagende, fordi de omtalte investeringer jo dog tager tid, før de modner. I den skitserede situation må man således under alle omstændigheder forvente, at der i første omgang vil vise sig en eendsidig forøgelse af efterspørgslen mod udenlandsk valuta.

Det synes derfor, som om man måtte kunne konkludere af den givne analyse, at, forudsat man faktisk vil trække de nye årsgange ind i produktionen, da vil på kort sigt en forøgelse af opsparringstilbøjeligheden kunne forværre vort valutaproblem (forudsat importkvoten vækser med en relativ forøgelse af investeringssektoren). Hertil kommer da videre, at hvis det bliver nødvendigt at forøge investeringen ud over det, der er nødvendigt for at trække de nye årsgange ind, vil ikke ubetydelige vanskeligheder ved den nødvendiggjorte ændring af produktionsfaktorernes fordeling kunne

viser sig. Af mange grunde er en overflytning vanskelig, tidskrævende og vil temporært give et (i hvert fald relativt) fald i realindkomsten.

Jeg har af gode grunde ikke hermed villet forsøge at fortælle alt om Opsparingens rolle for det stillede problem\(^1\)). Der kan således være meget vigtige langtidsvirkninger for exportsektoren. Men jeg ønsker at fremhæve de anførte råsætninger som i hvert fald relevante for problemet.


Jeg undgår ikke at sige noget om valutaproblemet. Men jeg vil fremhæve, at hvad jeg har sige, er ikke meget, og at jeg vil bruge den undskyldning, at vi jo ved alt for lidt om os selv, d. v. s. Danmarks økonomiske struktur, til at jeg synes, man kan have nogen færde mening, jfr. de modslutningen givne betragtninger. Der er kun et par kommentarer, jeg kunne ønske at komme med. For det første kan jeg ikke se, hvorfor vi ikke skulle indstille os på (og se os om efter mulighederne for) at låne os frem et stykke af vejen. De store årgange betyder jo, om alt går vel, større realprodukt og større realindkomst, og dette bør dog i hvert fald afvæjes med de fremtidige byrder, som lånevejen indebærer. Vi må vel også her kunne tage den økonomiske vækst ind i vores råsætninger. Med en litstrakkkelig vækst er der jo intet afskrækkende i en forøget rentebyrde. Thi selv om rentebyrden skulle vokse størkere end realindkomsten, så skulle det alligevel kunne være en god forretning at låne sig frem. Lad indkomsten være 1000 enheder og renter 10 enheder, d. v. s. 1 pct. af indkomsten. Lad nu i kraft af lån indkomsten vokse til 1200 enheder, d. v. s. med 20 pet., men lad renter vokse til 30 enheder, d. v. s. med 200 pet. op til 21/2 pct. af indkomsten; der bliver dog 170 enheder tilbage. Exemplen er banalt, men relevant.

Det er imidlertid vel muligt, at hele denne udvej kun har akademisk interesse, idet det slet og ret er umuligt at opnå lån. Herom har jeg ingen velbegrundet opfattelse.

Den anden kommentar, jeg har, er nærmest et spørgsmål: Af flere gode

\(^1\) Man kan således — som før nævnt — bemærke, at de store årganges beskæftigelse vil kunne afhænge af, om kapitalapparatet udbygges i et vist tempo. Og dette vil naturligvis kunne give visse modifikationer.
grunde viger man tilbage fra at diskutere valutakursernes højde. Men resultatet heraf bør jo ikke blive, at man overser eller udelukker muligheden af at drive valutapolitik direkte ved hjælp af valutakurserne. Vejer argumenterne herimod så tungt, at vi helt skal afskrive dette instrument?

Og min tredje kommentar er, at når man tager i betragtning, hvor alvorligt vort valutaproblem er, så er det ganske mistroistigt samtidig at tænke på, at vor faktiske viden om de derhen hørende problemer er så ringe, som tilfældet er. Jeg tænker her ikke alene på det forhold, at vi ikke, så lidt som nogen i udlandet, kender de for vor udenrigshandel relevante elasticiteter. Jeg tænker nok så meget på mere simple problemer som f. eks. dette, at på trods af et fortrinlig statistisk materiale har mig bekendt ingen forsøgt en så simpel ting som at gå i detaljer med en analyse af forskydning i vores udenrigshandel og forhindelsen med den hjemlige industrialisering.

7. Det følger af det foran anførte, at for med god baggrund at kunne danne sig en opfattelse af de problemer, der knyter sig til økonomisk vækst i almindelighed og de danske problemer i særlighed, da må man først og fremmest gå ned i det store empiriske materiale, som faktisk findes. De, om man vil, »strukturelle problemer«, som her er antydet, synes at være et exempel på en af de (mange) forskningsopgaver, som forsømmes her i landet. Jeg har i nogle år haft lejlighed til at arbejde med statistisk primærmateriale for europæiske lande såvel som for U.S.A. I et sådant arbejde falder man uundgåeligt til at sammenligne mængden og kvaliteten af de statistiske oplysninger for de forskellige lande. Det er her hævet over enhver tvivl, at Danmark klarer sig endog særdeles godt i konkurrencen. I det store og hele — undtagelser findes — gælder det, at det statistiske materiale for Danmark er helt i toppen.

Det er imidlertid netop på denne baggrund så meget mere beklageligt, at dette materiale ikke udnyttes langt stærkere. En meget lang række empiriske undersøgelser, der er mulige her i landet, er på et ringere grundlag gennemført i udlandet, men mangler i Danmark. Årsagerne hertil kan være mange. Men problemet synes mig tilstrækkeligt vigtigt for dansk økonomisk forskning og iøvrigt i nær forbindelse med aftenens emne, hvorfor det kan være berettiget at døve lidt ved emnet.

Lad mig da med det samme sige, at jeg tror (og det ligger mig stærkt på sinde), at, hvad vi frem for alt har brug for her i landet for at få dansk nationaløkonomi i blomstring, er et (eller flere) økonomiske institutter. Det er karakteristisk, at dansk nationaløkonomi med ganske enkelte undtagelser har hvilet på enkelmandsarbejder, gennemført — ofte under store afsavn — uden baggrund i et institut og et dermed hørende milieu. Men det er lige så karakteristisk, at denne arbejdsform ville synes en naturvidenskabsmand umulig. Og hvad mere er, en meget stor del af de

Netop fordi, som for argumentet, dansk statistik ligger på et så højt niveau, tror jeg, at dansk nationaløkonomi med de rette arbejdshvelinger har de bedste muligheder for at hævde sig smukt. Men jeg tror, vejen går over et institut. Jeg har ikke mulighed for nu, og det er heller ikke min opgave i aften, at gå i detaljer med organisationen og opgaverne for et sådant institut. Men jeg må måske give ideen nogle få kommentarer med på vejen.

Det ville formentlig være både sagligt og taktisk uklogt at lægge op til at få et stort fint institut med jeg ved ikke hvor mange tjensetemandsstillinger. Også på langt sigt taler meget for at organisere et sådant institut i nær tilknytning til den røde bygning. For det første findes størsteparten af materialet der, trykt eller utrykt. For det andet er det et spørgsmål, om man ikke burde rekruttere en del, måske størsteparten af personale fra administrationen. Ideen skulle være den, at en tjensetemand med lyst og evne skulle kunne flyttes over og i dette institut gennemføre en eller flere undersøgelser for så at gå tilbage til sit gamle skrivebord igen. En sådan vekselvirkning, tror jeg, kunne befrugte både den økonomiske forskning og den økonomiske administration (i vid forstand).

Det ligger mig videre på sinde at understrege betydningen af en udpræget empirisk indstilling overfor arbejdsopgaverne. Man bør gå i gang med helt konkrete, empiriske problemer — exempler er legio. Sagt på en anden måde, og sagt lidt brutalt, så tror jeg ikke, det ville være hverken sagligt eller taktisk klogt at lægge op til store tankekonstruktioner med kæmpemæssige modeller — hvor nyttigt dette så end i anden forbindelse måtte være. En udredning af en række problemer omkring økonomisk vækst bør exemplevis gribes konkret an — frem for et helt generelt opfæg.
Flere spor skræmmer. Når Cowles Commission f. ex. i dag, så vidt jeg har forstået, er næsten afgået ved døden, så er årsagen vist nok, at dette institut, som har haft så umådelig stor betydning for metodisk forskning, stort set har holdt sig til metodiske problemer og abstrakte modeller — på trods af en (principiel!) udfærdet empirisk instilling.


Som anført kan jeg ikke i aflen gå ind på at begrunde kravet med en gennemgang af alle de forskningsopgaver, der kunne tages op. Problemerne omkring økonomisk vækst er jo blot et blandt mange exempler. Men det er måske alligevel et godt exempel, bl. a. fordi de dagdrømme, man kan svøve i ved at regne med rente og rentes rente — og det er jo alpha og omega i økonomisk vækst — gør så godt og tilmed er dagdrømme, som ikke er uden realitet.


"Don't mourn for me, friends, don't weep for me never,
For I'm going to do nothing for ever and ever.
With psalms and sweet music the heavens'll be ringing,
But I shall have nothing to do with the singing."

Men. Thi der er et men. Keynes fortsætter:

"Yet it will only be for those who have to do with singing that life will be tolerable — and how few of us can sing!"